

PROTOKÓŁ Z WYBORU OFERT**Z dnia 21.01.2022**Zapytanie ofertowe nr **09/POIR.02.03.7-24-0001/21**

Wybór najkorzystniejszej oferty odbył się zgodnie z zasadą konkurencyjności, zgodnie wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Umowa o dofinansowanie projektu w ramach **Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020**; nr umowy **POIR.02.03.07-24-0001/21-00**

I. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę usług związanych z **przygotowaniem i przeprowadzeniem szkoleń dla członków zespołu koordynatora klastra SA&AM w okresie 01.01.2022 – 31.12.2023**, zgodnie z programem obejmującym minimalne zagadnienia kluczowe i warunkami zapytania.

II. Publikacja zapytania ofertowego

Opublikowano na Bazie konkurencyjności pod numerem ogłoszenia: 2021-28962-85111

III. Termin i sposób składania ofert

Oferty należało złożyć w terminie do 10.01.2022, do 12:00.

Oferty należało składać poprzez bazę konkurencyjności lub drogą mailową na adres: edudzie@silesia-automotive.pl lub za pomocą poczty tradycyjnej lub dostarczyć osobiście na adres biura Zamawiającego od poniedziałku do piątku, w godzinach otwarcia, tj. 8:00 – 16:00

IV. Wykaz ofert złożonych w odpowiedzi na Zapytanie ofertowe

L.p	Nazwa Oferenta	Termin złożenia oferty	Sposób złożenia oferty	Zakres oferty
1	MOTIVA Żaneta Mańka	27.12.2021 10:58	mail	Część I
2	ISOFT Grzegorz Lasek	04.01.2022 11:48	mail	Część IX
3	Wszechnica Edukacyjna Sp. z o.o.	07.01.2022 08:21	mail	Część IV Część V
4	BERNDSON Sp. z o.o.	07.01.2022 13:34	mail	Część I Część II Część III
5	www.annatomala.pl	07.01.2022	mail	Część I

		17:42		Część II Część IX
6	WIK Consulting Wojciech Michałek	10.01.2022 07:51	mail	Część I Część II Część III Część X
7	Centrum Doradztwa i Kształcenia „Nowe Przetargi”	10.01.2022 08:10	mail	Część X
8	MS Consensus Mirosław Serbinowicz	10.01.2022 08:17	mail	Część I Część II
9	Nesse Anna Wodyńska	10.01.2022 08:45	mail	Część I Część II
10	Centrum Kształcenia Zawodowego Factory Talent Piotr Nowaczek	10.01.2022 08:59	mail	Część I Część II
11	Promity Sp.z.o.o	10.01.2022 09:30	mail	Część I Część III Część IV Część V
12	Expose Sp.z.o.o	10.01.2022 10:21	mail	Część IX
13	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria	10.01.2022 10:31	mail	Część I Część II Część III Część IX Część X
14	Szkolenia i Doradztwo Organizacyjne i Wizerunkowe Aleksandra Małysz- Błażowska	10.01.2022 11:33	mail	Część I Część II Część VI
15	AVENHANSEN sp.z.o.o	10.01.2022 11:33	mail	Część I Część IX Część X
16	IT Media s.c., J. Chojnowski, A. Perzanowski	10.01.2022 11:58	Mail	Część VII
17	Centrum Szkoleniowe Michał Gluzek	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I Część II

18	Doskam Sp.z.o.o	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I Część III
19	FHU PROGRES Janusz i Agnieszka Wilkowiecscy s.c	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I Część II Część IX
20	Kondej Konsulting Andrzej Kondej	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I Część II
21	Motywator Rozwoju. Katarzyna Słupińska	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I
22	Szkoła Męskiego Stylu Agnieszka Świst Kamińska	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I Część II
23	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach	W terminie	Baza konkurencyjności	Część I Część VI Część VII Część IX

V. Wykaz ofert odrzuconych (jeśli dotyczy)

L.p	Nazwa Oferenta	Zakres oferty	Powód odrzucenia
1	MOTIVA Żaneta Mańka	Część I	Oferent dostarczył niekompletną ofertę – brak załącznika nr 3 i załącznika nr 4. Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego w cz. VIII, Załącznik 3 i 4 są dokumentami niezbędnymi do złożenia oferty cenowej.
2	WIK Consulting Wojciech Michałek	Część I Część II Część III Część X	Oferent dostarczył niekompletną ofertę – brak załącznika nr 4. Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego w cz. VIII, Załącznik 4 jest dokumentem niezbędnym do złożenia oferty cenowej.
3	FHU PROGRES Janusz i Agnieszka Wilkowiecscy s.c	Część I Część II	Oferent nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Nie spełnienie kryteriów merytorycznych, potwierdzających wiedzę i doświadczenie trenera skierowanego do realizacji zamówienia (prowadzenia szkoleń) w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty złożenia oferty w wymiarze co najmniej 80 godzin szkoleniowych. Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI Oferent dedykuje do prowadzenia szkolenia trenera, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie i posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty

			<p>złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że odrzuci oferty, w których nie zostanie wykazany minimalny poziom wymaganego doświadczenia.</p>
4	NESSE Anna Wodyńska	Część II	<p>Oferent nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Nie spełnienie kryteriów merytorycznych, potwierdzających wiedzę i doświadczenie trenera skierowanego do realizacji zamówienia (prowadzenia szkoleń) w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty złożenia oferty w wymiarze co najmniej 80 godzin szkoleniowych.</p> <p>Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI Oferent dedykuje do prowadzenia szkolenia trenera, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie i posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że odrzuci oferty, w których nie zostanie wykazany minimalny poziom wymaganego doświadczenia.</p>
5	Promity sp.z.o.o	Część IV Część V	<p>Oferent nie dołączył do załącznika nr 2 Ofert szkoleń otwartych wraz z programem uwzględniającym minimalny zakres tematyczny i wymagania jakie powinno spełnić szkolenie.</p> <p>Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI warunkiem udziału w postępowaniu jest spełnianie wymagań co do minimalnego czasu trwania, zakresu szkoleń i wymagań opisanych w pkt. V Zapytania Ofertowego (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Oferent potwierdza spełnienie warunku załączając oferty szkoleń otwartych zgodnych ze swoją ofertą komercyjną (w formacie np. PDF, jpg, doc., print screen stron internetowych, itp..) – dotyczy Części: IV, V, VI, VII, VIII.</p>
6	Wszechnica Edukacyjna Sp.z.o.o	Część V	<p>Oferent nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Nie spełnienie kryteriów merytorycznych, potwierdzających wiedzę i doświadczenie trenera skierowanego do realizacji zamówienia (prowadzenia szkoleń) w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty złożenia oferty w wymiarze co najmniej 80 godzin szkoleniowych.</p> <p>Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI Oferent dedykuje do prowadzenia szkolenia trenera, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie i posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że odrzuci oferty, w których nie zostanie wykazany minimalny poziom wymaganego doświadczenia.</p>

7	IT Media s.c. Chojnowski, Perzanowski	J. A.	Część VII	Oferent dostarczył niekompletną ofertę – brak załącznika nr 2 Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego w cz. VIII, Załącznik 2 jest dokumentem niezbędnym do złożenia oferty cenowej.
8	Expose Sp.z.o.o		Część IX	Oferent dostarczył niekompletną ofertę – brak załącznika nr 4 Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego w cz. VIII, Załącznik 4 jest dokumentem niezbędnym do złożenia oferty cenowej.
9	AVENHANSEN Sp.z.o.o		Część X	Oferent nie podał informacji o wykształceniu trenera w załączniku nr 2. Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI Oferent dedykuje do prowadzenia szkolenia trenera, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie i posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesiące) od daty złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że odrzuci oferty, w których nie zostanie wykazany minimalny poziom wymaganego doświadczenia.
10	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach		Część VI Część VII Część IX	Oferent nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami na podstawie których stwierdził, że złożona oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez trenera doświadczenia w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesiące) od daty złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI: pkt. 4: Oferent dedykuje do prowadzenia szkolenia trenera, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie i posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesiące) od daty złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że odrzuci oferty, w których nie zostanie wykazany minimalny poziom wymaganego doświadczenia. pkt. 8: Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że złożona oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
11	Szkolenia i Doradztwo Organizacyjne i Wizerunkowe Aleksandra Małysz-Błazowska		Część I Część II Część VI	Oferent nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego, w związku z powyższym złożona oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez trenera doświadczenia w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesiące) od daty złożenia oferty,

			<p>co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia.</p> <p>Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego w części VI:</p> <p>pkt. 4: Oferent dedykuje do prowadzenia szkolenia trenera, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie i posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w okresie 2 lat (24 miesięcy) od daty złożenia oferty, co najmniej 80 godzin szkoleniowych w temacie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że odrzuci oferty, w których nie zostanie wykazany minimalny poziom wymaganego doświadczenia.</p> <p>pkt. 8: Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że złożona oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.</p>
--	--	--	--

VI. Ocena ofert

Część I		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów
1	BERNDSON Sp. z o.o.	42,59
2	www.annatomala.pl	21,68
3	MS Consensus Mirosław Serbinowicz	86,67
4	Nesse Anna Wodyńska	36,68
5	Centrum Kształcenia Zawodowego Factory Talent Piotr Nowaczek	72,60
6	Promity Sp.z.o.o	61,69
7	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria	13,27
8	AVENHANSEN sp.z.o.o	44,56
9	Centrum Szkoleniowe Michał Gluzek	65,71
10	Doskam Sp.z.o.o	55,20
11	Kondej Konsulting Andrzej Kondej	37,21
12	Motywator Rozwoju. Katarzyna Słupińska	100,00
13	Szkoła Męskiego Stylu Agnieszka Świst Kamińska	76,67
14	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach	44,82

Część II		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów

1	BERNDSON sp. z o.o.	49,91
2	www.annatomala.pl	31,22
3	MS Consensus Mirosław Serbinowicz	100,00
4	Centrum Kształcenia Zawodowego Factory Talent Piotr Nowaczek	83,12
5	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria	22,62
6	Centrum Szkoleniowe Michał Gluzek	62,67
7	Kondej Konsulting Andrzej Kondrej	48,71
8	Szkoła Męskiego Stylu Agnieszka Świst Kamińska	80,00

Część III		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów
1	BERNDSON Sp. z o.o.	31,74
2	Promity Sp.z.o.o	100,00
3	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria	28,77
4	Doskam Sp.z.o.o	80,16

Część IV		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów
1	Wszechnica Edukacyjna Sp. z o.o.	100,00

Część V – brak ważnych ofert		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów

Część VI – brak ważnych ofert		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów

Część VII – brak ważnych ofert		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów

Część VIII – brak złożonych ofert		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów

Część IX		
----------	--	--

Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów
1.	ISOFT Grzegorz Lasek	92,71
2.	www.annatomala.pl	68,00
3.	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria	34,43
4.	AVENHANSEN SP.Z.O.O	100,00
5.	FHU PROGRES Janusz i Agnieszka Wilkowieccy S.C.	83,64

Część X		
Lp.	Nazwa Oferenta	Liczba punktów
1.	Centrum Doradztwa i Kształcenia „Nowe Przetargi”	100,00
2.	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria	73,80

Szczegółowe informacje dotyczące procesu oceny ofert znajdują się w Formularzu oceny ofert stanowiącym załącznik do Protokołu.

VII. Wybór oferty najkorzystniejszej

Część I

Nazwa i adres Oferenta:

Motywator Rozwoju. Katarzyna Słupińska, ul. Gromadzka 6, 41-214 Sosnowiec

Uzasadnienie wyboru: Ofertę Wykonawcy uznano za najkorzystniejszą ze względu na uzyskanie największej liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów wyboru ofert – 100 punktów (maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100)

Część II

Nazwa i adres Oferenta:

MS Consensus Mirosław Serbinowicz, ul. Legionów 102B/54, 81-472 Gdynia

Uzasadnienie wyboru: Ofertę Wykonawcy uznano za najkorzystniejszą ze względu na uzyskanie największej liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów wyboru ofert – 100 punktów (maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100)

Część III

Nazwa i adres Oferenta:

Promity Sp. z.o.o, ul. Wiejska 14/25, 00-490 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferte wykonawcy uznano za najkorzystniejsza ze wzgledu na uzyskanie największej liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów wyboru ofert – 100 punktów (maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100)

Cześć IV

Nazwa i adres Oferenta:

Wszechnica Edukacyjna Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferte wykonawcy uznano za najkorzystniejsza ze wzgledu na uzyskanie największej liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów wyboru ofert – 100 punktów (maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100)

Czesc IX

Nazwa i adres Oferenta:

AVENHANSEN Sp. z o.o., ul. Podłęczne 31, 30-499 Kraków

Uzasadnienie wyboru: Ofertę wykonawcy uznano za najkorzystniejszą ze wzgledu na uzyskanie największej liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów wyboru ofert – 100 punktów (maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100)

Cześć X

Nazwa i adres Oferenta:

Centrum Doradztwa i Kształcenia „Nowe Przetargi”, ul. Ustrzycka 118b, 35-504 Rzeszów

Uzasadnienie wyboru: Ofertę wykonawcy uznano za najkorzystniejszą ze wzgledu na uzyskanie największej liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów wyboru ofert – 100 punktów (maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100)

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonala komisja w skladzie:

Łukasz Górecki data: 21.01.2022 podpis: 

Ewa Jodłowska data: 21.01.2022 podpis: 

Ewa Dudzic-Widera data: 21.01.2022 podpis: 